

Università degli Studi Roma Tre - Corso di Laurea in Matematica

Tutorato di Analisi 2

A.A. 2009-2010 - Docente: Prof. G. Mancini

Tutori: Gabriele Mancini, Luca Battaglia e Vincenzo Morinelli

SOLUZIONI DEL TUTORATO NUMERO 9 (27 NOVEMBRE 2009)
NUMERI COMPLESSI, SPAZI METRICI, CONTRAZIONI

I testi e le soluzioni dei tutorati sono disponibili al seguente indirizzo:
<http://www.lifedreamers.it/liuck>

1. (a) $\log(2i - 2) = \log|2i - 2| + i \arg(2i - 2) + 2k\pi i = \log(2\sqrt{2}) + \frac{3}{4}\pi i + 2k\pi i$
- (b) $\sqrt[4]{-1 - \sqrt{3}i} = \exp\left(\frac{1}{4}\log(-1 - \sqrt{3}i)\right) = \exp\left(\frac{\log|-1 - \sqrt{3}i| + i\arg(-1 - \sqrt{3}i) + 2k\pi i}{4}\right) =$
 $\exp\left(\frac{\log 2}{4} + \frac{\pi i}{3} + \frac{k\pi i}{2}\right) = \exp\left(\log(\sqrt[4]{2})\right) \exp\left(\frac{\pi i}{3} + \frac{k\pi i}{2}\right) =$
 $= \sqrt[4]{2} \left(\cos\left(\frac{\pi}{3} + \frac{k\pi}{2}\right) + i \sin\left(\frac{\pi}{3} + \frac{k\pi}{2}\right)\right).$
- (c) $i^{\frac{2}{\pi}} = \exp\left(\frac{2}{\pi}\log i\right) = \exp\left(\frac{2}{\pi}(\log|i| + i\arg i + 2k\pi i)\right) = \exp\left(\frac{2}{\pi}\left(\frac{i\pi}{2} + 2k\pi i\right)\right) =$
 $= \exp(i + 4k) = \cos(1 + 4k) + i \sin(1 + 4k).$
2. (a) $\sum_{n=1}^{\infty} n^n z^n$: il raggio di convergenza della serie è $\frac{1}{\limsup_{n \rightarrow \infty} \sqrt[n]{|n^n|}} =$
 $= \frac{1}{\limsup_{n \rightarrow \infty} n} = 0$, dunque la serie converge solo in $z = 0$
- (b) $\sum_{n=1}^{\infty} \frac{z^n}{2 + \exp(in)}$: il raggio di convergenza è $\frac{1}{\limsup_{n \rightarrow \infty} \sqrt[n]{\left|\frac{1}{2+\exp(in)}\right|}} = 1$,
perché $\frac{1}{3} \leq \frac{1}{2 + \exp(in)} \leq 1$; sul bordo del disco di convergenza la
serie diverge perché $|z| = 1 \Rightarrow \left|\frac{z^n}{2 + \exp(in)}\right| \geq \frac{1}{3}$ e quindi il termine
n-esimo non tende a 0.
- (c) $\sum_{n=1}^{\infty} (3 + i^n)^n z^n$: il raggio di convergenza è $\frac{1}{\limsup_{n \rightarrow \infty} \sqrt[n]{|(3 + i^n)^n|}} =$
 $= \frac{1}{\limsup_{n \rightarrow \infty} |3 + i^n|} = \frac{1}{4}$; sul bordo del disco non c'è convergenza
perché $|z| = \frac{1}{4} \Rightarrow \left|(3 + i^{4n})^{4n} z^{4n}\right| = 1$ e dunque il termine n-esimo
non tende a 0.
3. (a) $\frac{xe^{-nx^2} \cos(nx)}{\sqrt{1 + \sin^2 x}} \xrightarrow{n \rightarrow \infty} 0 \quad \forall x \in \mathbb{R}$, inoltre c'è equidominatezza perché
 $\left| \frac{xe^{-nx^2} \cos(nx)}{\sqrt{1 + \sin^2 x}} \right| \leq xe^{-nx^2} \leq xe^{-x^2}$ che è integrabile in $[0, +\infty)$, e

la convergenza è uniforme perché $\sup_{x \in [0, +\infty)} \left| \frac{xe^{-nx^2} \cos(nx)}{\sqrt{1 + \sin^2 x}} \right| \leq$

$$\leq \sup_{x \in [0, +\infty)} xe^{-nx^2} \xrightarrow{n \rightarrow \infty} 0 \text{ in quanto } \frac{d}{dx} xe^{-nx^2} = (1 - 2nx^2)e^{-nx^2} = 0 \Leftrightarrow$$

$$\Leftrightarrow x = \pm \frac{1}{\sqrt{2n}} \text{ e in questi punti la funzione vale } \frac{1}{\sqrt{2en}}; \text{ dunque è lecito}$$

passare al limite sotto integrale, e dunque

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \int_0^{+\infty} \frac{xe^{-nx^2} \cos(nx)}{\sqrt{1 + \sin^2 x}} dx = \int_0^{+\infty} \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{xe^{-nx^2} \cos(nx)}{\sqrt{1 + \sin^2 x}} dx = \int_0^{+\infty} 0 dx = 0.$$

(b) $\frac{(1 + \frac{x}{n})^n}{e^{2x} + 1} \xrightarrow{n \rightarrow \infty} \frac{e^x}{e^{2x} + 1}$, e la convergenza è uniforme in quanto

$$\sup_{x \in [0, \frac{\log 3}{2}]} \left| \frac{e^x - (1 + \frac{x}{n})^n}{e^{2x} + 1} \right| \leq \sup_{x \in [0, \frac{\log 3}{2}]} \left| e^x - \left(1 + \frac{x}{n}\right)^n \right| = e^{\frac{\log 3}{2}} -$$

$$- \left(1 + \frac{\log 3}{2n}\right)^n \xrightarrow{n \rightarrow \infty} 0 \text{ perché } e^x - \left(1 + \frac{x}{n}\right)^n \text{ è monotona crescente}$$

$\forall n \in \mathbb{N}$; infatti, $\frac{d}{dx} e^x - \left(1 + \frac{x}{n}\right)^n = e^x - \left(1 + \frac{x}{n}\right)^{n-1} \geq e^x - \frac{e^x}{1 + \frac{x}{n}} =$

$$e^x \left(\frac{x}{n+x} \right) \geq 0.$$

Dunque, essendo l'intervallo di integrazione limitato, si possono scambiare limite e integrale ottenendo così

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \int_0^{\frac{\log 3}{2}} \frac{(1 + \frac{x}{n})^n}{e^{2x} + 1} dx = \int_0^{\frac{\log 3}{2}} \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{(1 + \frac{x}{n})^n}{e^{2x} + 1} dx = \int_0^{\frac{\log 3}{2}} \frac{e^x}{e^{2x} + 1} dy \stackrel{(y=e^x)}{=}$$

$$\stackrel{(y=e^x)}{=} \int_1^{\sqrt{3}} \frac{dy}{1 + y^2} = [\arctan y]_1^{\sqrt{3}} = \frac{\pi}{3} - \frac{\pi}{4} = \frac{\pi}{12}.$$

4. (a) Verifichiamo le tre proprietà: chiaramente $\|f\| := \sup_{x \in [-1, 1]} |f(x)| \geq 0$,

perché $|f(x)| \geq 0 \forall x \in [-1, 1]$, e inoltre $\|f\| = 0 \Leftrightarrow \sup_{x \in [-1, 1]} |f(x)| = 0 \Leftrightarrow$

$\Leftrightarrow |f| \equiv 0 \Leftrightarrow f \equiv 0$; poi, $\|\lambda f\| = \sup_{x \in [-1, 1]} |\lambda f(x)| = \sup_{x \in [-1, 1]} |\lambda| |f(x)| =$

$= |\lambda| \sup_{x \in [-1, 1]} |f(x)| = |\lambda| \|f\|$, e infine $\|f + g\| = \sup_{x \in [-1, 1]} |f(x) + g(x)| \leq$

$\leq \sup_{x \in [-1, 1]} (|f(x)| + |g(x)|) \leq \sup_{x \in [-1, 1]} |f(x)| + \sup_{x \in [-1, 1]} |g(x)| = \|f\| + \|g\|$.

- (b) $T(\alpha f + \beta g) = (\alpha f + \beta g)'(0) = (\alpha f' + \beta g')(0) = \alpha f'(0) + \beta g'(0) = \alpha T(f) + \beta T(g)$, dunque T è lineare.

- (c) $\|f_n\| = \sup_{x \in [-1, 1]} \left| \frac{\arctan(nx)}{n} \right| \leq \frac{\frac{\pi}{2}}{n} \xrightarrow{n \rightarrow \infty} 0$, mentre $T(f_n) = \left(\frac{\arctan(nx)}{n} \right)'_{x=0} =$
- $$= \frac{1}{1 + n^2 x^2}_{x=0} = 1 \xrightarrow{n \rightarrow \infty} 0.$$
- Ciò implica che questa applicazione non è continua in 0: infatti, se lo fosse avremmo che $\forall \epsilon > 0 \exists \delta > 0 : \|f\| < \delta \Rightarrow |T(f)| < \epsilon$, ma questo è falso perché per $\epsilon = 1$ non esiste alcun δ con verifica quella condizione per tutte le f , perché non è mai verificata per le f_n .

5. (a) Se $x \notin \ell^p$, allora chiaramente si ha $\|x\|_\infty \leq \|x\|_p = +\infty$; se invece

$x \in \ell^p$, allora $\sum_{n=1}^{\infty} |x_n|^p < +\infty$, dunque in particolare $|x_n| \xrightarrow{n \rightarrow \infty} 0$, per-

tanto $\|x\|_\infty = \sup_{n \geq 1} |x(n)| = |x(\bar{n})| = (|x(\bar{n})|^p)^{\frac{1}{p}} \leq \left(\sum_{n=1}^{\infty} |x_n|^p \right)^{\frac{1}{p}} = \|x\|_p$.

Di conseguenza, se $\|x\|_p < +\infty$, allora $\|x\|_\infty < +\infty \forall p \geq 1$, dunque $x \in \ell^p \Rightarrow x \in \ell^\infty$.

(b) La successione costante $x_n = 1 \forall n \geq 1$ appartiene a ℓ^∞ perché $\|x\|_\infty = 1$

ma ovviamente $x \notin \ell^p \forall p \geq 1$ perché $\sum_{n=1}^{\infty} |x_n|^p = \sum_{n=1}^{\infty} 1 = +\infty$.

(c) $\|x\|_p^p = \sum_{n=1}^{\infty} |x_n|^{p-q} |x_n|^q \leq \sum_{n=1}^{\infty} \|x\|_\infty^{p-q} |x_n|^q = \|x\|_\infty^{p-q} \|x\|_q^q \leq \|x\|_q^{p-q} \|x\|_q^q = \|x\|_q^p$,
dunque $\|x\|_p \leq \|x\|_q$, dunque se $\|x\|_q < +\infty$, allora $\|x\|_p < +\infty \forall p \geq q \geq 1$,
dunque $x \in \ell^q \Rightarrow x \in \ell^p$.

(d) Fissato $q \geq 1$, la successione $x_n = \frac{1}{n^{\frac{1}{q}}}$ non appartiene a ℓ^q ma appar-

tiene a ogni $\ell^p \forall p > q$, perché $\sum_{n=1}^{\infty} \frac{1}{n} = \infty$ ma $\sum_{n=1}^{\infty} \frac{1}{n^\alpha} < \infty \forall \alpha > 1$.

(e) Come già visto in precedenza, $x \in \ell^p \Leftrightarrow \sum_{n=1}^{\infty} |x_n|^p < \infty$, ma se ciò è

vero allora $x_n \xrightarrow{n \rightarrow \infty} 0$, e dunque $x \in \ell^p \Rightarrow x \in c_0$; tuttavia, la suc-
cessione $x_n = \frac{1}{\log n}$ appartiene a c_0 ma a nessun ℓ^p , perché per il

criterio di condensazione di Cauchy la serie $\sum_{n=2}^{\infty} \frac{1}{(\log n)^p}$ ha lo stesso

comportamento di $\sum_{n=2}^{\infty} \frac{2^n}{n^p (\log 2)^p}$ e dunque diverge.

$$\begin{aligned} 6. |\Phi(f)(x) - \Phi(g)(x)| &= \left| \int_0^1 ye^{-xy} (f(y) - g(y)) dy \right| \leq \int_0^1 ye^{-xy} |f(y) - g(y)| dy \leq \\ &= \|f - g\|_\infty \int_0^1 ye^{-xy} dy \leq \|f - g\|_\infty \int_0^1 y dy = \|f - g\|_\infty \left[\frac{y^2}{2} \right]_0^1 = \frac{\|f - g\|_\infty}{2}, \end{aligned}$$

dunque passando al $\sup_{x \in [0,1]}$ ottengo che $\|\Phi(f) - \Phi(g)\|_\infty \leq \frac{\|f - g\|_\infty}{2}$ e
dunque Φ è una contrazione.